

Pomorskie gospodarstwa rolne w latach 2010-2016 na podstawie badań PL FADN

Badania rachunkowości rolnej gospodarstw rolnych w ramach systemu PL FADN umożliwiają wgląd w sytuację produkcyjno-finansową towarowych gospodarstw rolnych. Szczególnie interesujących informacji dostarcza analiza gospodarstw gromadzących dane rachunkowe nieprzerwanie przez dłuższy czas.

Předstawiona analiza przeprowadzona została w oparciu o dane rachunkowe gospodarstw nieprzerwanie prowadzących rachunkowość w woj. pomorskim, w latach 2010-2016. Gospodarstw takich było 345 (tabela 1).

Z przedstawionej tabeli wynika, że:

1. W woj. pomorskim najwięcej gospodarstw kontynuujących prowadzenie rachunkowości występowało w grupie gospodarstw niewyspecjalizowanych – „mieszane” (ponad 36% badanej grupy), a następnie w grupie gospodarstw wyspecjalizowanych w uprawach polowych (30% badanej grupy).
2. Ze względu na procedury FADN, pozwalające przedstawiać dane średnie z grup zawierających minimum 15 gospodarstw, analizą nie można było objąć gospodarstw z grup: uprawy ogrodnicze, uprawy trwałe oraz zwierzęta trawożerne.
3. Obserwacja liczebności gospodarstw w poszczególnych grupach wskazuje na występowanie migracji gospodarstw między grupami specjalizacji, tzn. zmienia się struktura produkcji gospodarstw w kolejnych latach badań.
 - W wartościach bezwzględnych, największy i systematycznie postępujący ubytek liczby gospodarstw następował w grupie gospodarstw niewyspecjalizowanych (mieszane). Liczebność tej grupy w analizowanym okresie zmniejszyła się

o prawie 22%. Pomiędzy rokiem 2015 a 2016 zanotowano spadek o prawie 7%.

- Z drugiej strony, wzrastała liczba gospodarstw wyspecjalizowanych w produkcji polowej. W tej grupie, w badanym okresie, nastąpił wzrost liczebności o prawie 17%. Pomiędzy rokiem 2015 a 2016 zanotowano wzrost o ponad 7%.
- W ujęciu procentowym największy wzrost liczebności (o 58%) nastąpił w grupie gospodarstw „trawożernych”, wyspecjalizowanych w produkcji bydła opasowego. Pomiędzy rokiem 2015 a 2016 zanotowano wzrost liczebności tej grupy o prawie 27%.
- O prawie 16% zwiększyła się także grupa gospodarstw wyspecjalizowanych w hodowli krów mlecznych. W strukturze badanych gospodarstw gospodarstwa tego typu stanowiły ok. 19%.
- Najmniej podatna na zmiany struktury produkcji była grupa gospodarstw wyspecjalizowanych w produkcji zwierząt ziarnożernych (w warunkach woj. pomorskiego – głównie trzody chlewnej). W strukturze badanych gospodarstw gospodarstwa te stanowiły 7,5%.

Przedstawione dane świadczą o tym, że decyzje zarządzających gospodarstwami o kierunku produkcji nie mają charakteru stałego. Są one modyfikowane w zależności od sytuacji rynkowej i oceny tej sytuacji.

Tabela 1.

Grupowanie gospodarstw nieprzerwanie prowadzących rachunkowość w latach 2010-2016 wg specjalizacji

| Wyszczególnienie | Uprawy polowe | Uprawy ogrodnicze | Uprawy trwałe | Krowy mleczne | Zwierzęta trawożerne | Zwierzęta ziarnożerne | Mieszane |
|------------------|---------------|-------------------|---------------|---------------|----------------------|-----------------------|----------|
| 2010 | 85,00 | 4,00 | 3,00 | 57,00 | 12,00 | 25,00 | 160,00 |
| 2011 | 88,00 | 3,00 | 3,00 | 59,00 | 11,00 | 20,00 | 161,00 |
| 2012 | 89,00 | 3,00 | 3,00 | 64,00 | 14,00 | 23,00 | 149,00 |
| 2013 | 95,00 | 4,00 | 3,00 | 64,00 | 13,00 | 24,00 | 142,00 |
| 2014 | 98,00 | 3,00 | 3,00 | 62,00 | 15,00 | 24,00 | 140,00 |
| 2015 | 97,00 | 3,00 | 2,00 | 67,00 | 15,00 | 27,00 | 134,00 |
| 2016 | 104,00 | 3,00 | 2,00 | 66,00 | 19,00 | 26,00 | 125,00 |

Wyniki produkcyjne

Analiza wyników produkcyjnych wskazuje na zróżnicowanie sytuacji w zakresie kształtowania się wartości produkcji, kosztów i dochodowości między poszczególnymi grupami gospodarstw.

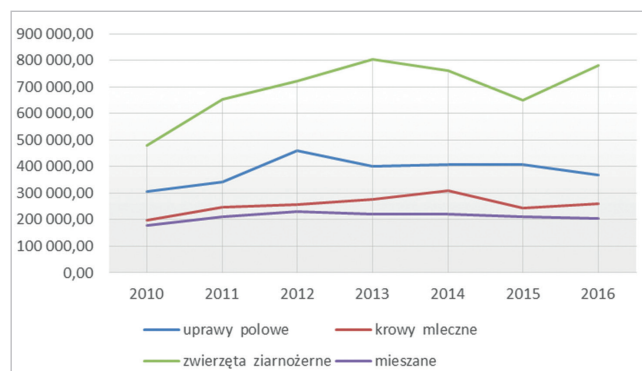
Najwyższą wartość produkcji ogółem w całym okresie badań osiągały gospodarstwa z grupy „zwierzęta ziarnożerne” i „uprawy polowe”.

W grupie gospodarstw „zwierzęta ziarnożerne” najwyższą wartość produkcji w analizowanym okresie osiągnięto w 2013 r., a po zdecydowanie słabym roku 2015, w 2016 roku nastąpił wyraźny wzrost produkcji.

W gospodarstwach z grupy „uprawy polowe”, najwyższa wartość produkcji wystąpiła w 2012 r. Po stabilnych latach 2014 i 2015, w 2016 roku miało miejsce znaczące (9,5%) zmniejszenie wartości produkcji. W grupie „krowy mleczne” najwyższą produkcję, w okresie objętym analizą, zanotowano w 2014 r. Po znaczącym spadku w 2015 r., w kolejnym zanotowano odbicie o prawie 7%. W gospodarstwach mieszanych wartość produkcji charakteryzuje się najniższymi wartościami spadającymi nieprzerwanie od 2012 r.

Wykres 1.

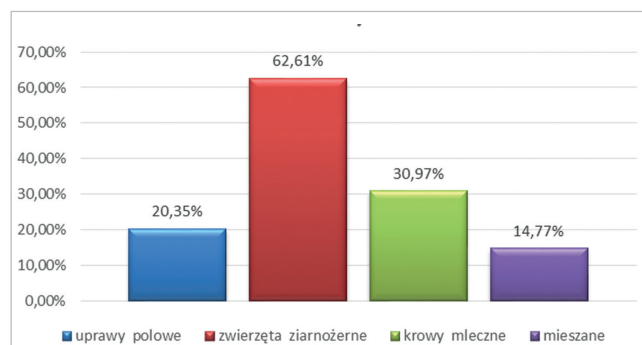
Wartość produkcji ogółem w zł



Wartość produkcji w roku 2016 we wszystkich analizowanych grupach była wyższa od osiągniętej w 2010 roku. Najwyższy wzrost wartości produkcji w tym okresie osiągnęły gospodarstwa wyspecjalizowane w produkcji „zwierząt ziarnożernych” oraz „krów mlecznych”.

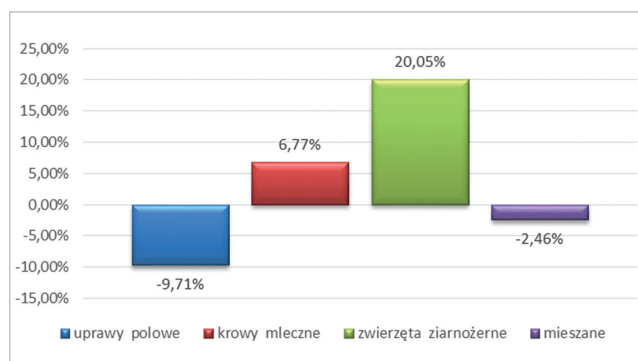
Wykres 2.

Zmiana wartości produkcji w % (2010-2016)



Wykres 3.

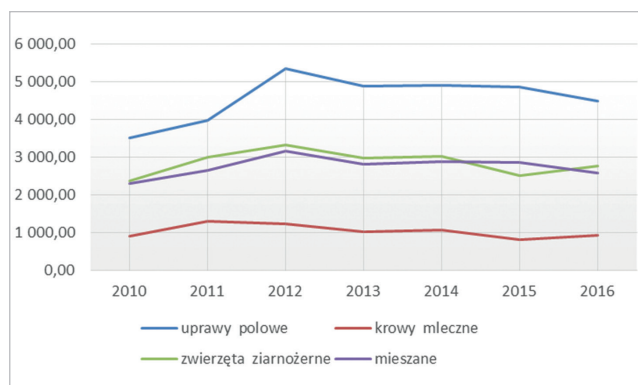
Zmiana wartości produkcji w % (2015-2016)



Na kształtowanie się wartości produkcji ogółem miała wpływ dynamiczna sytuacja w zakresie zarówno produkcji roślinnej, jak i zwierzęcej.

Wykres 4.

Wartość produkcji roślinnej w zł/ha



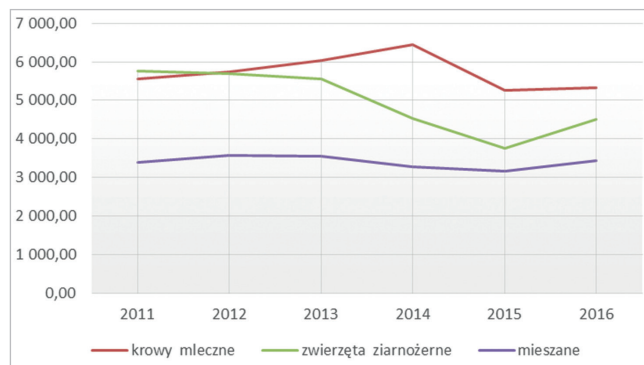
Wartość produkcji roślinnej w przeliczeniu na ha od roku 2012, w którym osiągnięto poziom maksymalny, systematycznie spadała we wszystkich badanych specjalizacjach do 2015 r. W roku 2016 zauważalne odbicie wystąpiło w grupie „zwierzęta ziarnożerne” oraz „krowy mleczne”.

W przypadku wartości produkcji zwierzęcej w przeliczeniu na sztukę przeliczeniową sytuacja jest bardziej zróżnicowana i zależna od typu gospodarstwa. W grupie zwierząt ziarnożernych maksymalna wartość produkcji, w analizowanym okresie, osiągnięta została w 2011 r. Lata 2012-2013 to okres nieznacznej obniżania się wartości produkcji w tej grupie produkcyjnej. Natomiast w latach 2014-2015 nastąpił gwałtowny spadek wartości produkcji (o 14,6%). Z kolei w roku 2016 nastąpił wyraźny wzrost wartości produkcji o prawie 20%.

W gospodarstwach mleczarskich wartość produkcji wzrastała do roku 2014, a w roku 2015 uległa gwałtownemu obniżeniu o prawie 18%. Rok 2016 to okres stabilizacji z lekką tendencją wzrostową (1,22%).

W gospodarstwach niewyspecjalizowanych wartość produkcji zwierzęcej wzrastała do roku 2012, a następnie do 2015 roku ulegała stopniowemu obniżaniu. Natomiast w 2016 roku zanotowała ok. 8,5% wzrost.

Wykres 5.

Wartość produkcji zwierzęcej na 1 LU w zł**Koszty produkcji**

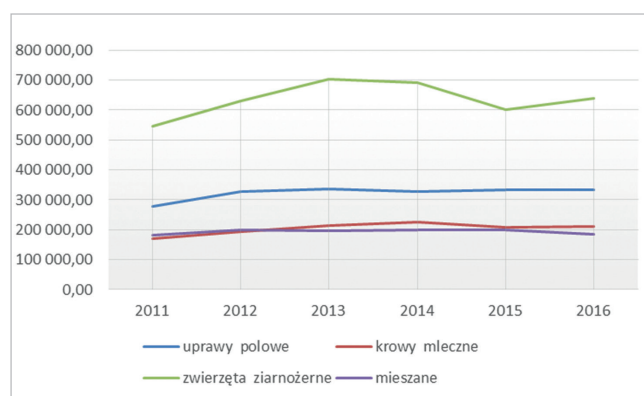
Wykresy dotyczące kosztów ogółem mają bardzo podobny przebieg do wykresów przedstawiających wartość produkcji ogółem.

W grupie „zwierzęta ziarnożerne” i „uprawy polowe” maksymalny poziom kosztów wystąpił w 2013 roku, natomiast w grupie „krowy mleczne” i „mieszane” w roku 2014.

Mimo podobieństwa krzywych obrazujących przebieg zmian wartości produkcji i wartości kosztów, w każdym z analizowanych lat dynamika wzrostu kosztów była wyższa od dynamiki wzrostu produkcji.

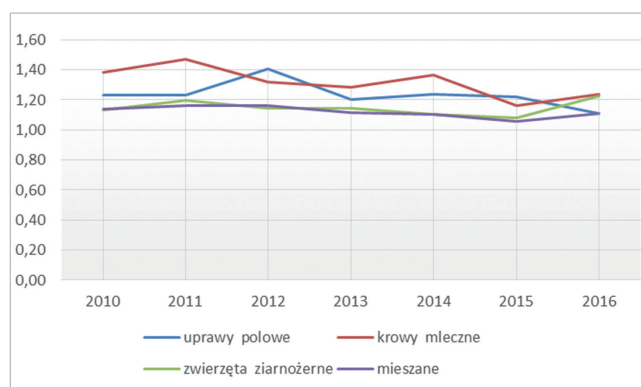
- w okresach wzrostów - wzrost kosztów był wyższy od wzrostu produkcji,
- w okresach spadków - spadek kosztów był mniej niż spadek produkcji.

Wykres 6.

Koszty ogółem w zł

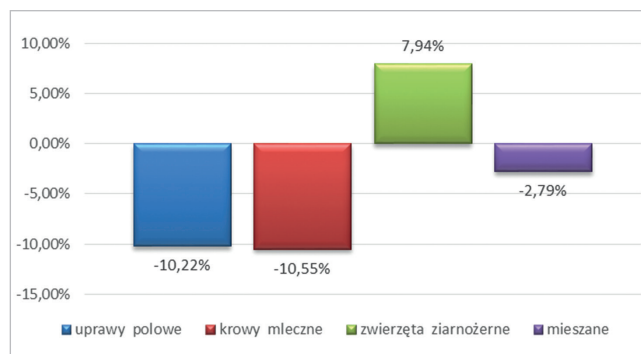
W efekcie relacja produkcji ogółem do kosztów ogółem do 2015 roku ulegała systematycznemu pogorszeniu. W 2016 roku nastąpiła lekka poprawa w tym wskaźniku za wyjątkiem gospodarstw wyspecjalizowanych w uprawach polowych.

Wykres 7.

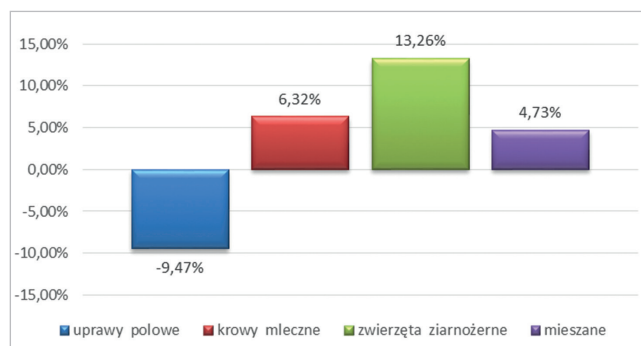
Relacja produkcji ogółem do kosztów (krotność)

W stosunku do roku 2010, w 2016 roku relacja ta była gorsza od ok. 3% w grupie „gospodarstw mieszanych” do 10 - 10,5% w grupach „uprawy polowe” i „krowy mleczne”. Jedynie w grupie „zwierzęta ziarnożerne” była ona wyższa o ok. 8%, przede wszystkim dzięki znacząco lepszym osiągnięciom produkcyjnym w 2016 roku.

Wykres 8.

Zmiana relacji produkcji ogółem do kosztów w % (2010-2016)

Wykres 9.

Zmiana relacji produkcji ogółem do kosztów w % (2015-2016)

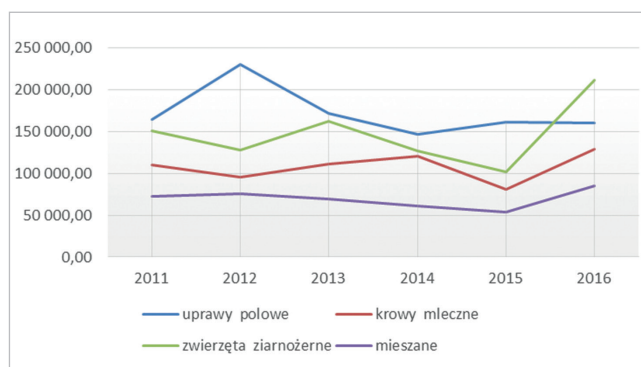


Dochód rolniczy

Dochód rolniczy, jako kategoria pochodna od wzajemnych relacji wartości produkcji i kosztów, uzupełniona wpływem dotacji do działalności operacyjnej, kształtuje się w sposób odmienny w poszczególnych typach gospodarstw.

Wykres 10.

Dochód z rodzinnego gospodarstwa rolnego w zł



Najwyższy dochód rolniczy, poza rokiem 2016, osiągały gospodarstwa wyspecjalizowane w uprawach polowych. W tym przypadku maksymalny poziom dochodu został osiągnięty w 2012 r. Po spadkach w latach 2013-2014, w roku 2015 zanotowano 8,7% wzrost dochodu w stosunku do osiągniętego w roku 2014. Niestety, to odbicie nie było kontynuowane w roku 2016.

Gospodarstwa w typie „zwierzęta ziarnożerne” po wzroście dochodu w roku 2013, przez kolejne dwa lata systematycznie notowały regres. Natomiast rok 2016 był dla tej grupy bardzo dobry. Gospodarstwa podwoiły dochód w stosunku do bardzo złego pod tym względem roku 2015.

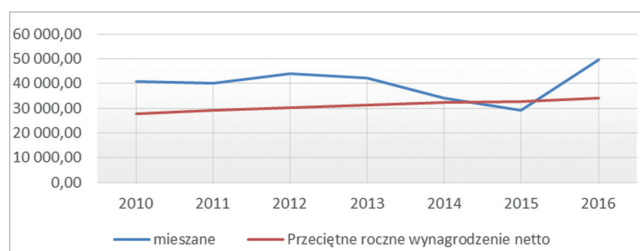
Gospodarstwa mleczarskie, w analizowanym okresie, miały dwa bardzo dobre lata – rok 2013 i 2016. Dochód z 2015 roku był o prawie 33,5% niższy niż rok wcześniej. W przypadku tej specjalizacji, dochód w roku 2016 był wyższy od osiągniętego w poprzednim 2015 o ponad 60%.

Również gospodarstwa w typie „mieszane” najwyższy poziom dochodu rolniczego zanotowały w roku

2016. Zwyżka dochodu wystąpiła po trzech latach systematycznych spadków. Dochód w 2016 roku był o 57% wyższy od osiągniętego w 2015 roku. Dochód w 2015 roku był najniższym w okresie objętym analizą – prawie o 24% niższym od osiągniętego w 2010 roku. Średnio w grupie gospodarstwa „mieszane” dochód rolniczy na jednego pełnozatrudnionego osiągnął w 2015 roku poziom niższy od średniej płacy netto w działach pozarolniczych. Sytuacja taka, w okresie objętym analizą, wystąpiła po raz pierwszy.

Wykres 11.

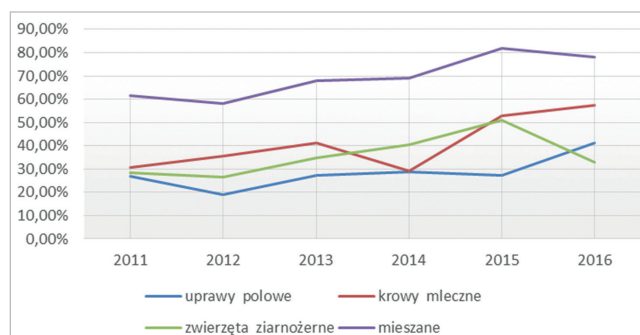
Dochód rolniczy na pełnozatrudnionego w gospodarstwie typu „mieszane” a przeciętne roczne wynagrodzenie netto w działach pozarolniczych w zł



Dochód rolniczy w ostatnim okresie w wysokim stopniu stabilizowany był dotacjami do działalności operacyjnej. W przypadku gospodarstw typu „mieszane” udział dotacji w dochodzie rolniczym w 2015 roku przekroczył 80%.

Wykres 11.

Udział dotacji bezpośrednich w dochodzie rolniczym



Daniel Roszak