

Gdańsk, dnia 21.12.2015r.

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 207 tys. EURO na świadczenie usług drukowania dla Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Gdańsku

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013r., poz. 907, z późn. zm.), zw. dalej „ustawą Pzp”, zamawiający informuje o wynikach postępowania, w zakresie cz. 2 - Druk i dostawa materiałów promocyjnych

1. W postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty netto/brutto PLN	Termin wykonania w dniach
1	B3 Project Sp. z o.o. Ul. Sobieskiego 14, 80-216 Gdańsk	75.306,00 89.186,94	4
2	Expol P. Rybiński, J. Dąbek Sp. j. Ul. Brzeska 4, 87-800 Włocławek	50.176,00 59.986,32	5
3	P.P.-U Multigraf s.c. Rafał Ellert, Jarosław Tomczuk Ul. Bielecka 76c, 85-135 Bydgoszcz	45.485,50 54.890,09	6
4	Drukarnia Korel-Graf Krzysztof Zalewski Ul. Prusa 2A, 82-200 Malbork	69.659,00 82.508,25	5
6	Top Druk Sp. z o.o. Sp. k. Ul. Nowogrodzka 151A, 18-400 Łomża	63.208,00 74.507,74	3
7	Przedsiębiorstwo Prywatne WIB Piotr Winczewski Ul. Sobieskiego 14, 80-216 Gdańsk	60.016,00 71.294,28	5

2. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy, z postępowania wykluczono wykonawcę:

B3 Project Sp. z o.o.
Ul. Sobieskiego 14, 80-216 Gdańsk

Uzasadnienie:

Zgodnie z § 4 ust. 2 pkt. 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), wykonawca był zobowiązany wykazać w odniesieniu do cz. 2 zamówienia, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, wykonał lub wykonuje należycie co najmniej dwie usługi polegające na druku materiałów promocyjnych, informacyjnych (typu: broszury, plakaty, zaproszenia, itp.), o wartości każdej z usług nie niższej niż 50.000,00 zł brutto.

Stosownie do treści § 5 ust. 1 pkt. 2 i ust. 2 SIWZ, w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, wykonawca składa wraz z ofertą wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych - wykonywanych, głównych usług w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane należycie; według wzoru na załączniku nr 3 do SIWZ. Dowodami, o których mowa w ust. 1 pkt. 2, są: 1) poświadczenie, z tym że w odniesieniu do nadal wykonywanych usług, poświadczenie powinno być wydane nie wcześniej niż na 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert; 2) oświadczenie wykonawcy – jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia, o którym mowa w pkt. 1.

W wykazie głównych usług, złożonym wraz z ofertą, wykonawca wskazał w poz. 1 i poz. 3, zamówienia, które zakończyły się 30.11.2015r. Poświadczenie należytego wykonania usługi wskazanej w poz. 1, wystawione przez Flowair Głogowski i Brzeziński s.j. nie zostało opatrzone datą wystawienia, zaś poświadczenie należytego wykonania usługi wskazanej w poz. 3, wystawione przez Eufonium nosi datę 26.08.2013r., a więc przed datą zakończenia usługi, lub w przypadku nadal wykonywanej usługi - wcześniej niż na 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Wystawione w ten sposób poświadczenia nie potwierdzają, czy wykonawca wykonał całe zamówienie wskazane w poz. 1 i poz. 3 należycie. Wymogi SIWZ spełnia jedynie zamówienie wskazane w poz. 2 wykazu.

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie do wyjaśnienia, czy zamówienia są nadal wykonywane. Nie uzupełnił również braków, w zakresie daty wystawienia przynajmniej jednego z poświadczeń.

Tym samym wykonawca nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Wobec powyższego wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy, zgodnie z którym z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Stosownie do treści art. 24 ust. 4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

3. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy, odrzucono oferty:

1) P.P.-U Multigraf s.c. Rafał Ellert, Jarosław Tomczuk
Ul. Bielecka 76c, 85-135 Bydgoszcz

Uzasadnienie:

Zgodnie z treścią § 2 ust. 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), wykonawca był zobowiązany dołączyć do formularza oferty cennik, zawierający ceny jednostkowe wykonania usługi dla oferowanej części zamówienia, według wzoru na załączniku nr 7 do SIWZ. Cennik stanowi część oferty. Dodatkowo obowiązek złożenia cennika został powtórzony również w § 7 ust. 2 SIWZ.

Wykonawca nie dołączył cennika do formularza ofertowego.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta jest niezgodna z treścią SIWZ, wobec czego podlega odrzuceniu.

2) Drukarnia Korel-Graf Krzysztof Zalewski
Ul. Prusa 2A, 82-200 Malbork

Uzasadnienie:

Zgodnie z treścią § 2 ust. 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), wykonawca był zobowiązany dołączyć do formularza oferty cennik, zawierający ceny jednostkowe wykonania usługi dla oferowanej części zamówienia, według wzoru na załączniku nr 7 do SIWZ, zaś cennik jest częścią oferty. Dodatkowo obowiązek złożenia cennika został powtórzony również w § 7 ust. 2 SIWZ.

Wykonawca nie dołączył cennika do formularza ofertowego.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta jest niezgodna z treścią SIWZ, wobec czego podlega odrzuceniu.

4. Na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 2 i pkt. 3 ustawy, poprawiono we wszystkich nieodrzuconych ofertach, inne niż pisarskie i rachunkowe omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w

treści oferty, oraz oczywiste omyłki rachunkowe. W konsekwencji poprawienia omyłek ceny ofert zmieniły się następująco:

Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty netto/brutto PLN
Expol P. Rybiński, J. Dąbek Sp. j. Ul. Brzeska 4, 87-800 Włocławek	53550,00/ 63908,64
Top Druk Sp. z o.o. Sp. k. Ul. Nowogrodzka 151A, 18-400 Łomża	66452,00/ 78805,92
Przedsiębiorstwo Prywatne WIB Piotr Winczewski Ul. Sobieskiego 14, 80-216 Gdańsk	59300,00/ 70482,72

5. Oferty sklasyfikowano następująco:

Poz.	Nazwa (firma) wykonawcy	cena	Termin realizacji zamówienia bieżącego	suma pkt
		80%	20%	
1	Expol P. Rybiński, J. Dąbek Sp. j. Ul. Brzeska 4, 87-800 Włocławek	80	12	92
2	Top Druk Sp. z o.o. Sp. k. Ul. Nowogrodzka 151A, 18-400 Łomża	64,88	20	84,88
3	Przedsiębiorstwo Prywatne WIB Piotr Winczewski Ul. Sobieskiego 14, 80-216 Gdańsk	72,54	12	84,54

6. Dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej:

Expol P. Rybiński, J. Dąbek Sp. j.
Ul. Brzeska 4, 87-800 Włocławek
za cenę: 63.908,64 zł