

Gdańsk, dnia 26.10.2015r.

**Pomorski Ośrodek
Doradztwa Rolniczego w Gdańsku
ul. Trakt Św. Wojciecha 293
80-001 Gdańsk**

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 5 186 000 EURO na Adaptacja budynku Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego na cele biurowe - przebudowa, rozbudowa i zmiana sposobu użytkowania budynku zespołu szkół w Lubaniu na cele biurowe, wraz z budową systemu ppoż.

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013r., poz. 907, z późn. zm.), zw. dalej „ustawą Pzp”, zamawiający informuje o wynikach postępowania.

1. W postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Nr	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty (brutto) w PLN	Okres gwarancji
1	Firma Majster Bud Oskar Wasilewski Ul. Krótka 9, 83-031 Łęgowo	5.489.490,00	60 miesięcy
2	Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe Dakar Tadeusz Barański Ul. Kolonijna 2a/1, 80-680 Gdańsk	5.237.309,74	48 miesięcy
3	Zakład Robót Ogólnobudowlanych Stanisław Repiński Ul. Fałata 10 83-400 Kościerzyna	4.637.253,07	60 miesięcy
4	B&W Usługi Ogólnobudowlane Bożena Dzikowska Ul. Sikorskiego 2c, 83-000 Pruszcz Gdański	4.489.999,38	60 miesięcy
5	Ecozet Sp. z o.o. Kaliska Kościerskie 94, 83-400 Kościerzyna	4.434.150,00	60 miesięcy
6	Firma Remontowo-Budowlana Rambud Jerzy Ramczykowski Nowy Klincz 10A, 83-400 Kościerzyna	4.913.850,00	60 miesięcy
7	Konsorcjum: SIM Technika Instalacyjna s.c. Maciej Buraczewski Lucyna Buraczewska Ul. Kasztanowa 5, 89-620 Chojnice Urbaniak Inwestycje Sp. z o.o. Ul. Ogrody 44, 89-606 Charzykowy Grzegorz Rymon Lipiński Firma Handlowo-Uslugowa Bobbud Ul. Sukienników 11, 89-600 Chojnice	5.272.475,07	60 miesięcy
8	Hartuna Sp. z o.o. Ul. Drogowców 2, 83-250 Skarszewy	5.399.576,44	60 miesięcy
9	Przedsiębiorstwo Produkcyjne, Usługowe i Handlowe "E&S" Sp. z o.o. Ul. Długa 23, 83-332 Borowo	3.911.892,00	60 miesięcy

2. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 oraz pkt. 2 ustawy odrzucono ofertę:

Konsorcjum:
SIM Technika Instalacyjna s.c.
Maciej Buraczewski Lucyna Buraczewska
Ul. Kasztanowa 5, 89-620 Chojnice
Urbaniak Inwestycje Sp. z o.o.
Ul. Ogrody 44, 89-606 Charzykowy
Grzegorz Rymon Lipiński Firma Handlowo-Uslugowa Bobbud
Ul. Sukienników 11, 89-600 Chojnice

Uzasadnienie:

Zgodnie z treścią § 2 ust. 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), częścią oferty jest proponowany przez Wykonawcę harmonogram rzeczowo- finansowy realizacji zamówienia, sporządzony według wzoru na załączniku nr 1 b do SIWZ.

Stosownie do treści art. 82 ust. 2 ustawy, ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo, za zgodą zamawiającego, w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Ustawa nie definiuje pojęcia pisemności. Zgodnie z art. 14 ustawy, do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy kodeksu cywilnego, o ile postanowienia ustawy nie stanowią inaczej. Zgodnie z art. 78 kodeksu cywilnego, do zachowania formy pisemnej czynności prawnej, wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Złożony w ofercie harmonogram nie został opatrzonej własnoręcznym podpisem wykonawcy. Nie spełnia więc wymogów pisemności.

Na podstawie § 2 ust. 8 SIWZ, Wykonawca był zobowiązany dołączyć do oferty propozycję harmonogramu rzeczowo-finansowego uwzględniającego etapowanie robót, o którym mowa w § 1 ust. 3 SIWZ. Harmonogram miał zawierać wskazanie etapów robót wyszczególnionych przez Zamawiającego z terminem ich wykonania i wartością, oraz ze wskazaniem głównych robót w ramach etapu, zgodnie z wzorem zawartym w załączniku nr 1b do SIWZ.

Harmonogram, który wykonawca złożył w ofercie odnosi się jedynie do pierwszego etapu robót, nie zawiera wskazania terminów i wartości pozostałych etapów robót. Nie zawiera wskazania wartości robót związanych z termomodernizacją. Wobec powyższego oferta jest niezgodna z treścią SIWZ.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 1 i pkt. 2 ustawy, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą oraz jeśli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Oferta jest niezgodna z ustawą - wymogiem pisemności zawartym w art. 82 ust. 2 oraz niezgodna z treścią SIWZ, wobec czego podlega odrzuceniu.

3. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy odrzucono ofertę:

Przedsiębiorstwo Produkcyjne, Usługowe i Handlowe

"E&S" Sp. z o.o.

Ul. Długa 23, 83-332 Borowo

Uzasadnienie:

Na podstawie art. 90 ust.1 ustawy, zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, ze względu na fakt, że cena oferty była niższa o ponad 33 od wartości zamówienia. W odpowiedzi na wezwanie, wykonawca potwierdził, że jego wycena jest nieadekwatna do wyceny inwestorskiej, oraz że nastąpiło jej niedoszacowanie, głównie ze względu na nieudostępnienie przedmiarów.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 ustawy, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zaś na podstawie art. 90 ust. 3, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, potwierdził niedoszacowanie zamówienia, wobec powyższego jego oferta podlega odrzuceniu.

4. Pozostałe oferty sklasyfikowano następująco:

Poz.	Nazwa (firma) wykonawcy	cena	Okres gwarancji	suma pkt
		80%	20%	
1	Ecozet Sp. z o.o.	80	20	100
2	B&W Usługi Ogólnobudowlane Bożena Dzikowska	79,00	20	99,00
3	Zakład Robót Ogólnobudowlanych Stanisław Repiński	76,50	20	96,50
4	Firma Remontowo-Budowlana Rambud Jerzy Ramczykowski	72,19	20	92,19
5	Hartuna Sp. z o.o.	65,70	20	85,70
6	Firma Majster Bud Oskar Wasilewski	64,62	20	84,62
7	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Dakar Tadeusz Barański	67,73	16	83,73

5. Dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej:

Ecozet Sp. z o.o.
Kaliska Kościerskie 94, 83-400 Kościerzyna

za cenę: 4.434.150,00 zł

DYREKTOR
Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego
w Gdańsku
Aleksander Mach